



13. כבוד הבריות (חומרתא, מסכת בא-קמא פ"ז ה"י = תלמוד בבלי, מסכת בא-קמא עט ע"ב)

- 1 רְبָן יוֹחָנָן בֶּן זַפִּי אָמַר: בָּאוּ וְרָאֵה כִּפּוֹה חַם הַמְּקוֹם עַל בָּבוֹר הַבְּרִיות;
- 2 שׂוֹר מִפְּנֵי שְׁמַלְךָ בָּגָדְיוֹ — מִשְׁלָם חֲמָשָׁה, שֶׁה מִפְּנֵי שְׁטוֹעָנוּ — מִשְׁלָם אַכְּבָעָה.

התורה קובעת: "כי יגנב איש שור אוشه וטבחו או מברון, חמשה בקר ישלם תחת השור וארבע צאן תחת השה" (שמות כא, לו), מבלי שתנמק את ההבדל ביניהם. הבדל זה, שביסודו איןנו מובן אליו, עורר את חז"ל להעלאת הסברים רעניינים המבוססים את השקפת עולם החברתיות. רבנן יוחנן בן זכאי נדרש לבעה ומצעי הסבר המתיחס למפורש לביטוי 'כבד הבריות'. מתרור כי בכבוד הבריות חל גם על פושעים שבישראל:

כבד הבריות מתחבטה כאן בהתחשבות בהתנהגות חריגה הציבור – הטענת השה על חטאו שיש בה ממש השפהלה.

ברור כי אם מתחשבים בנידון וזה גם בפושע, חרף הטענה המתחבקת, כי לו הלך בדרך טובים יכול היה להימנע מלגיעו למצב הזה, עולה מכאן ההש>((פה)), כי כל אדם זכאי לכבוד בסיסטי!

نمざנו למדים, בוגנו את 'כבד הבריות' במערכות המשפטים, הכספי, כביבול, הקב"ה כי אין זה ערך ערטיאלי! יש לו השלוות המתחבטות בממון והוא משפיע על העונישה בדיני גנבה. 'כבד הבריות' אינו מנתק אפוא מהגורמים הקובעים בדיני ישראל.



אישית, הווי אומר, גודלותו האישית של רב שמואל הופגנה לעיני כל בגין אותו עמוד אש. עמוד אש כוה מצין דמות יחידה בדורות. הדמות היא זו שוכתה כאן להבלטה ולא הערכ שמדובר מייצגת. כך שהמתוך העקרוני העומדabisod הרוין לעיל בין כבוד התורה לכבוד הזולת נותר בעינו.

מעניין ההסבר שנייתן על ידי חכמים שונים לטעם הרם של רב שמואל. נתנו שלושה הסברים המתחברים זה זהה על ידי משחק לשון באրמית: 'אהניהיה ליה שוויתיה לשבא...' שוטיתיה לשבא... שיטיתיה לשבא' – שוטיתיה (ענף) – שיטיתיה (שטוותה) – שיטיתיה (שיטה). שלושת ההסבירים מתמקדים בשלוש אפשרויות להבין את עיקרו של המנהג. שוטיתיה – ענף, כלומר, הדגש מושם על הענף הנהה ולא על עצם הריקוד. בהՃס, נעים הריח ויפה הצורה, גלומה סמליות הקשורה בכבוד המצויה, ובעקיפין – כבוד הזולת, האדם. ההסביר השני ממקד את המבט בהשתנות עצמה, החכם יורד לשעה מרום מעלה וממנגן באופן מוחר הפוגע בכבודו.

גם ההסביר השלישי מתפרק בחכם, אך לא בעצם ההשתנות אלא בשיטה. זו היא שיטתו. אין מדובר כאן במעשה השפהלה עצמית המתבצע בכל פעם שוב, מוחר רצון לשבור גאויה רגועה, אלא בשיטה עקרונית. אנו נוטים להסביר למכור ולרוגיל, וכרגע שאין מדובר באקט יוצא דופן אלא בשיטה, האירוע עובך למורח מכור, ונונה יותר ליעיכולו'.

שלושת ההסבירים האלה שוראים במתה לא פשוט. השאלה היא אם השפהלה למען הזולת הנה דבר ראוי אם לאו. ניתן לטעון כי אם בכבוד האדם עסקין – השפהלה עצמית גם היא תחשב כפגיעה בכבוד האדם, ואין דרך לכבד מישחו על יורי השפהלה עצמית. יתרה מזאת, השפהלה עצמית כרוכה בסוג מסוים של האתימות בעצמי, שיש בו פנים של גאותה. ברור, מי שմדבר על ענף הדרס בעיקר, מנסה להטות את הכך מהשתנות לסליליות, ובמובן מסוים נהוג כך גם מי שהפוך את המנהג לשיטה. זאת ועוד, 'שיטה' חשובה מפני שהיא יכולה להש恬ב גם במערכות האחירות הסובבות את עולם של חכמים – ראש וראשונה שהבן היא לימוד התורה.

ספרות נבחרת:

שי ולדר, נשים ונשיות בספרות התלמוד, תל אביב 1997, עמ' 23-37.

