

ידי השתחוית קורמו. בנסיבות אלו יש מקום לנצל את הרגע, את 'היום' האחד שנותן כדי להשיג את התוצאה, שמי יודע אם תושג מחר. אולם, כל זה אינו בוגר הסבר מוסרי מספק, אם לא היו הדgesות של אויבים. נוכחות האויבים עליה שוב ושוב: "להקהל ולעמד על נפשם להשמד ולהריג ולאבד את כל חיל עם מדינה הצרים אתם טף ונשים ושללים לבוכו" (ח,יא). אמן טף ונשים אינם אויב במובן המקביל, אך ההתחלה היא ב'חיל כל עם ומדינה הצרים אותם'.

ברוח דומה: "ביום אשר שברו איבי היהודים לשлот בהם ונפהוך הוא אשר ישלוו היהודים מהה שנאיהם. נקהלו היהודים בעירם בכל מדינות המלך אחשווש לשיחיד במקשי רעתם" (ט,א-ב); "ויאו היהודים בכל איביהם מכח חרב והרג ואבדן ויעשו בשנאיםם כרצונם" (ט,ה); "ושאר היהודים אשר במדינות המלך נקהלו ועמד על נפשם ונוח מאיביהם והרגו בשנאים המשא ושבעים אלף" (ט,ט). ובציוון החג: "כימים אשר נחו בהם היהודים מאיביהם" (ט,ככ).

באופן כללי המסר די ברור, והוא עומד בניגוד מסוים לתפיסה שشرطנו לעיל העמידה את הכלול על המלך. מסתבר שכדי להוציא את ההוראה לפועל יש צורך גם בתשתיות של שנאים. המגילה אמנים מתארות את המלך כדי שלא שואל על זהות המושדים,² אך כשהדברים מגעים לידי מימוש, עומדת כאן תשתיות של שנהא שצורך לדון במקורה.

אנטישמיות קדומה

מהבינה מסוימת מגילת אסתר מציגה את המזיאות האנטישמית הראשונה במקרא. ברור שיש שנהא מצritis לעברים במצרים וגולות מצרים היא מודל מסוים לגולות הנוכחת. במצרים יש ציבור לאומי מוגדר שהעווינות כלפיו היא לאומית. יחד עם זאת, ניתן לומר כי הייתה עוניות של מצרים גם נגד עברים וגם נגד עמים אחרים. באסטר אין קיבוץ לאומי מוגדר. הוא מפורר ונמצא בכל מקום: "אל כל היהודים אשר בכל מדינות המלך אחשווש קרויבים ורהורוקים" (ט,כ). וזהיא שנהא המיוחדת להיהודים באשר הם יהודים. יש בתנ"ך קצת גילוי שנהא כאלו, במיוחד בספר תהילים,³ אך בסיפוריו עם ישראלי מצטייר כעם מן העמים. כאן כגורם מעורר שנהא שבפועל אינו יכול לגורום נזק. לא ברור גם מה הרקע לשנהא זו, וזה שונא מהמצב בעוזר ונחמייה, שבhem בסופו של דבר יש מחלוקת על השלטון בארץ ישראל.

² ראו לעיל פרק כ"א.
³ למשל בתהילים פ"ג מתוארת כמודומה אווירטה שנהא מיוחדת במיןה לעם ישראל – שנהא כללית וגופת להם ולאלהיהם.

כה. נקמה בגויים

הנקמה ב מגילה

הנקמה בגויים היא שאלה ערכית ממדרגה ראשונה. ברור שאין שאלת זו מצטמצמת למגילת אסתר והיא עולה כבר מדרומה, בשירת הים,¹ אך במגילת אסתר יש לה ביטוי מיוחד. במסגרת זו יש להידרש גם למטרת כינוי המן 'אגגי', דבר היוצר זיקה, שהוא עצמה טעונה ליבון, בין לבן מלך הקדום, אך גם תיאורי הנקמה בכללותם דורשים הסבר. שיימקם אותם במסגרת היחס לגוים במקרא וביחס למוסר הטבעי.

ב מגילה הנקמה מתוארת כך: "אשר נתן המלך ליהודים אשר בכל עיר ועיר והקהל ולעמד על נפשם להשמד ולהרג ולאבד את כל חיל עם ומדינה הצרים אתם טף ונשים ושללים לבוכו". ביום אחד בכל מדינות המלך אחשווש בשלושה עשר לחדר שני של הו אדר. פתשאן הכתב להנתקן רת בכל מדינה ומדינה גליי לכל העמים ולהיות היהודים עתידים ליום זהה להנקם מאיביהם" (ח,יא-יג).

הדוין בנקמה חייב להתבצע בהקשר זה שבו נזכרה המילה במפורש. נציג שתי נקודות מבט הקשורות במגילת אסתר. האחת קשורה בהקשר המלכותי, והשנייה בהקשר של היחס לעמים.

עווצמת המלך ועוצמת השנהא

תיאורי הנקם כאן קשורים בעוצמת המלך 'אשר נתן המלך ליהודים', וחיאור מגבלת הזמן לבני המלך אינם יחס של בעל ואישה, היא משתחווה לפניו. זהו יחס של מלך לנשינה. אין כאן צדק, אלא שרירותיות המתבטאת באלימות. מי שהיומ צrisk להשתחוות כדי להשיג תוצאה מסוימת, יכול לגלוות מהר כי מישחו אחר השתחווה ושינה את כל מה שהושג על

¹ בשירת הים אין אזכור מפורש של נקמה, אך יש מאבק של ה' בעמים ושליטיהם. דומה כי מותר לדבר על אווירה של נקמה.

מנעים ברורו – 'אחי', 'בתוך קהיל' כנראה קהל שומעי שמןעו עבר ל'כל זרע יעקב'. הדגש כאן הוא אפוא לאומי! אולם, ההכרזה איננה נעצרת בגבולות הלאומיים: "יזכו וישבו אל ה' כל אפסי ארץ ושתחנו לפניו כל משפחות גויים. כי לה' המלוכה ומשל בגויים" (תהלים כב,כח-כט). ההכרזה הלאומית עוברת אפוא למוגל האוניברסלי. המשורר שפתח בתשועה אישית מוביל את תודתו למעגל עד 'אפסי ארץ'. האוניברסליות נשורת בלאותיה עד שהיו למשקה אחת. וمعنىין שמתוך ההכרה בצוותם של המחבר לעולם ומלואו, צומחת התודעה הלאומית החדשה – 'עם נולד'! "יבאו ויגידו צדקתו לעם נולד כי עשה" (תהלים כב,לב).

הנה כי כן, הפרק מתחילה במצב של "אליל ליל' למה עזתני ורחוק מישועתי דברי שאגתי" (תהלים כב,א), פורש כנפיו הרחק מעבר להתמדות עצמי. דרישות חז"ל ייחסה את הצורה העומדת בסיסו הפרק לצורה שהיתה בימי מרדכי ואסתר. אנו בدرسנותנו מבקשים לראות גם את יזכו וישבו אל ה" כחלק מתחיפסת פורים, פורים שלא ייעזר בגבולות הלאומיים ולא יצטמצם בנקמה בגויים.

מה שמדובר מאד את ההיווצרות של מן אנטישמיות שכזו הוא התייחסות של גויים: "זורבים מעמי הארץ מתיידדים כי נפל פחד היהודים עליהם" (ח,ז); "ק'מו וקבלו היהודים עליהם ועל זרעם ועל כל הנלויים עליהם" (ט,כ). רוצה לומר, פועל כאן המנגנון המוכר של 'אם אין יכול להיאבק בו הצדיף אליו'!
ראוי לומר כאן דבר מה על התואר 'אגגי'. כמו 'יהודים' הוא תחליף לבני ישראל' של המקרא – 'אגגי' הוא תחליף לעמלק. ברור שהוא מעיטים מאד את השוני בין שני השחקנים במגרש הזה. זה מלמד על העתקת האيبة הקדרומונית, שאלוי מקורה בראליה של נודדים בנגב – עמלק הפוגע בתושבי ספר המדבר, למציאות הכל כך שונה של ממלכת אחשורוש.

פוליטיקה מקומית

הסביר על הגלות שהוצע לעיל מתחזק כМОבן לאו אוכורי ה'פהות': "וכל שריה המדיניות והאחוֹדרפְּנִים והפחות ועשיה המלאה אשר למלך מנסאים את היהודים כי נפל פחד מרדכי עליהם" (ט,ג). ברור שמצוירת כאן פוליטיקה מקומית חזקה ועולה שאלת זיקחה למרכז. כאן יש מקום להיעזר בדגם של ספרי עזרא ונחמה ולהעתיקו לכל מדינה ומדינה. כלומר להתבונן במצוירות של מיעוט הח' שלא בארץ, התיו בשליט המקומי שמקובל לעיתים צוים מלכותיים.

כללו של דבר, בצד הרומיות לשנה מוששת – לא רצינלית, נגלה גם רמיונות הפוכות. באוירה של המגילה יש יסודות ריאליים, ובוודאי שאין רוח מיסטית. בנסיבות אלו שנאת היהודים נובעת מהתבולות שנכשלה, פוליטיקה מקומית קטרנית וכמקובל בכגון אלו, גורמים אנושיים לרוב. המשך הביעתי הוא מבון הדינמיקה השלילית של תהליך השנהה. סיפור המגילה הציג את היהודים ועורר אירוי' שבלשון המעתה יוגדר כאירור שלא לשם. אולם, אהבת היהודים לא צמחה ממנה. הצד לא-רצינלי של השנהה צומח בסופו של דבר מהצברותה, מהמיתוסים שנבניהם לאורך הדורות. אשר על כן, גם אם המאבק באויבים היה מוצדק מוסרית, הניצחון בנסיבות שהושג לא בישר טובות!

ההשוואה למקרא – תהלים כ"ב

כדי להשוות למקרא נצטרך להרחב מארוד את היריעה, נסתפק אפוא בהשוואה קצרה לתהילים פרק כ"ב. המשורר – המתפלל בבטחונו כי תפיחתו נענתה, מקבל על עצמו לפאר את אלהוי ולספר תהילתו: "אספרה ש马克 לאחי בתוך קהל אהילן. יראי ה' הללוו כל זרע יעקב כבדותו וגورو ממנה כל זרע ישראל... כי לא בזוה ולא שׁקע ענות עני ולא הסתיר פניו ממנה ובשׁענו אליו שמע" (תהלים כב,כח-כח). להכרזה זו על נפלאות ה' קהל